

## **Управляющий Совет МБОУ «Онохойская СОШ №2»**

1. Данные мониторингов, опросов участников образовательного процесса (педагогов, родителей, учащихся), проведенных Управляющим Советом школы:

- 1) Выявление удовлетворенности родителей работой школы и ее педагогическим коллективом;
- 2) Анкетирование «Вымогательство и подросток»;
- 3) Исследование коммуникативной компетенции;
- 4) Анонимное анкетирование «Морально- психологический климат в школе»;
- 5) Исследование стресса и стрессоустойчивости педагогов;
- 6) Выявление уровня обеспеченности компьютерами школьников и сформированности ИКТ- компетенции;

2. Данные мониторингов, опросов участников образовательного процесса (педагогов, родителей, учащихся), иллюстрирующих результативность и эффективность работы Управляющего Совета

- 1) Выявление уровня значимости деятельности УС в жизни школы;
- 2) Выявление уровня готовности родителей участвовать в деятельности школы.

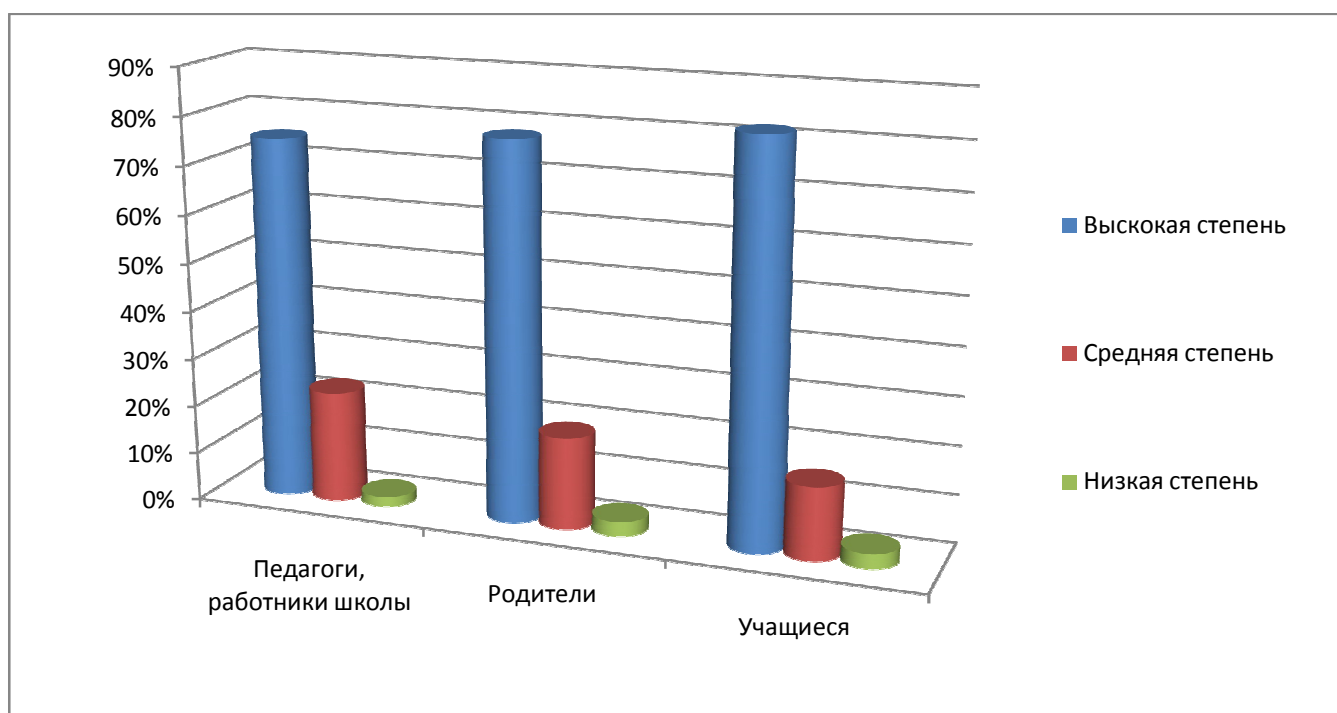
## Результаты опроса участников образовательного процесса

### «Степень удовлетворенности деятельностью

### Управляющего совета школы»

Дата проведения опроса: февраль 2014 год

Участники опроса/ количество опрошенных	Высокая степень удовлетворенности работой УС	Средняя степень удовлетворенности работой УС	Низкая степень удовлетворенности работой УС
Педагоги, работники школы/ 38 чел.	75%	23%	2%
Родители/ 150 чел.	78%	19%	3%
Учащиеся/ 195 чел.	82%	15%	3%



21.02.2004

Председатель УС:

/И.С.Бронникова/

**Результаты исследования степени готовности родителей принимать участие в обсуждении вопросов образования в ОУ :**

54% опрошенных выразили готовность участвовать в этом процессе;

8% указали, что не считают это важным;

38% затруднились ответить на поставленный вопрос.

Приемлемые формы участия родителей в обсуждении вопросов образования приведены в таблице:

<b>Формы участия</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
Инициативная группа родителей-организация мероприятий, событий	24
Обсуждение на Интернет-форуме	55
Участие в образовательных событиях ОУ	18
Организация внеаудиторной занятости	12

В качестве других вариантов ответа родителями назывались такие формы участия, **как родительские собрания, беседы, встречи педагогов, обучающихся и родителей.**

В целом, полученные в ходе исследования данные позволили составить общую картину ожиданий родителей от лицейского образования, а также их запросов к ОУ. На основании полученной информации со значительной степенью вероятности может быть сделан вывод лишь о том, что родители в большинстве своем ориентированы на традиционные цели, ценности и результаты образования, связанные, в первую очередь, с обеспечением высокого уровня общеобразовательной подготовки.

## Анализ анкетирования

### «Выявление удовлетворенности родителей работой

#### МБОУ «Онохойская СОШ №2» и его педагогического коллектива»

2013-2014 учебный год

Цель: выявить уровень удовлетворенности родителей работой МБОУ «Онохойская СОШ №2» и его педагогического коллектива.

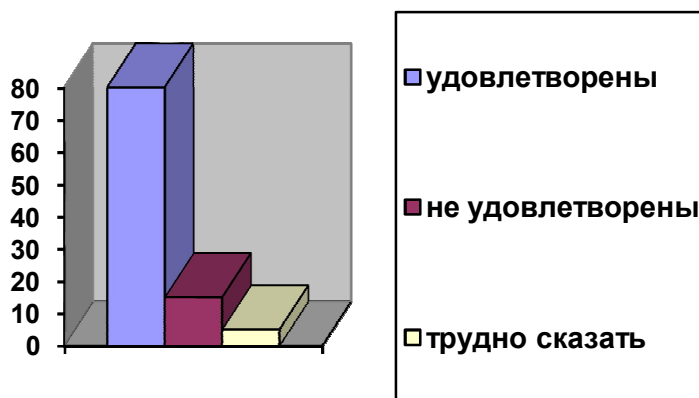
Родителям предлагается прочитать утверждения и оценить степень согласия с ними по следующей шкале:

- «Да»
- «Нет»
- «Трудно сказать»

№ п/п	Наименование вопроса	«Да»	«Нет»	«Трудно сказать»
1.	Вы в системе получаете информацию:  - о целях и задачах школы в области обучения и воспитания Вашего ребенка;  - о режиме работы образовательного учреждения (часы работы, праздники, нерабочие дни);  - о питании (меню).	84%	7%	8%
2.	В образовательном учреждении проводится специальная работа по адаптации детей (беседы, консультации, семинары-практикумы с родителями и т.д.).	83%	17%	0%
3.	Педагоги обсуждают с родителями различные вопросы, касающиеся жизни ребенка в школе (дисциплина, питание, учебный процесс и др.).	72%	13%	15%
4.	Организуются ли в школе совместные мероприятия с участием родителей, детей и педагогов?	87%	9%	4%
5.	Родители получают информацию о жизни и об успехах ребенка в школе? (информационный стенд, устные сообщения учителей и специалистов: медицинской сестры, педагога-психолога, учителя-логопеда, учителя	80%	4%	16%

	физкультуры и др.).			
6.	Родителей информируют об изменениях в состоянии здоровья ребенка, о профилактических мероприятиях по укреплению здоровья детей.	96%	4%	0%
7.	Сотрудники школы интересуются, насколько их работа удовлетворяет родителей (беседы, анкетирование, сайт школы).	65%	11%	24%
8.	Вас лично удовлетворяет воспитание и обучение, которые получает Ваш ребенок в образовательном учреждении.	80%	4%	16%
9.	По вашему мнению, педагоги учитывают индивидуальные особенности каждого ребенка.	65%	4%	31%
10.	Вы лично чувствуете, что учителя школы доброжелательно относятся к Вам и Вашему ребенку.	88%	12%	10%
11.	Вам нравится территория школы?	48%	24%	28%
12.	Вам нравится помещение школы?	96%	0%	4%
13.	Вы удовлетворены работой педагогов и персонала школы?	85%	0%	15%
<b>ИТОГО:</b>		<b>80%</b>	<b>15%</b>	<b>5%</b>

**Степень удовлетворенности родителей работой МБОУ «Онохойская СОШ №2»**



В анкетировании приняло участие 80% родителей, дети, которых обучаются в МБОУ «Онохойская СОШ №2».

Проанализировав анкеты было выявлено, что родители систематически получают информацию: о целях и задачах школы в области обучения и воспитания, о режиме работы образовательного учреждения, о питании. Удовлетворенность составила 84%.

Выявлено, что удовлетворенность специальной работой по адаптации детей (беседы, консультации, семинары-практикумы с родителями) составила 83%.

Педагоги ежедневно обсуждают с родителями различные вопросы, касающиеся жизни ребенка в школе (успеваемость, дисциплина, питание и др.). Удовлетворенность составила 72%.

В школе регулярно организуются совместные мероприятия с участием родителей, детей и педагогов ( фестивали - конкурсы, ярмарки, выставки, акции и т.д.) Родители удовлетворены работой школы в этой области на 87%.

Для удобства родителей в школе оборудованы: информационные стенды, уголки безопасности, доска объявлений. Удовлетворенность 80%.

Родителей регулярно информируют об изменениях в состоянии здоровья ребенка, о профилактических мероприятиях по укреплению здоровья детей. Показатель удовлетворенности составил 96%.

65% считают, что сотрудники школы регулярно интересуются, насколько их работа удовлетворяет родителей (анкетирование, беседы).

80% родителей удовлетворены обучением и воспитанием, которые получают дети в образовательном учреждении.

65% родителей считают, что в процессе обучения и воспитания педагоги учитывают индивидуальные особенности каждого ребенка.

85% родителей удовлетворены работой персонала школы.

96% родителей отметили, что им нравится помещение школы.

24 % родителей отметили, что они не удовлетворены территорией школы и предложили свою помощь в благоустройстве. 48% отметили, что им нравится территория школы.

Родителям, также было предложено оставить свои пожелания и комментарии о работе образовательного учреждения. Вот некоторые из них:

«Хотелось бы больше разнообразных дополнительных услуг. Например, спортивных секций для мальчиков»

«Несомненным «плюсом» нашей школы является активная культурно-воспитательная работа. В качестве «минуса» является отсутствие большого актового зала».

«Очень нравится школа, учителя, но территория школы требует доработки. Есть желание помочь».

В целом, можно сделать следующие выводы по результатам анализа анкет:

Удовлетворенность родителей составляет 80%.

Их интересуют вопросы сохранения здоровья, обучения, воспитания и успешной социализации детей; они готовы к взаимодействию по самым различным аспектам образовательного процесса.

Необходимо активно использовать разнообразные формы взаимодействия с семьей, прислушиваться к мнению родителей, выделять больше времени общению в удобное для них время.

Созданная система работы образовательного учреждения позволяет максимально удовлетворять потребности и запросы родителей, о чём свидетельствуют следующие результаты:

- активное использование педагогами новых технологий в работе, учитывая социальный запрос, интересы, нужды и потребности родителей;
- активное участие родителей в жизни школы (регулярное посещение мероприятий, участие родителей в реализации проектов по благоустройству участков и ремонт и оформление классных комнат и т.д.)
- деятельность родителей по пропаганде и рекламе деятельности школы в микрорайоне;
- наличие положительных отзывов о работе школы.

## Результаты анкетирования на тему «Вымогательство и подросток»

Дата проведения опроса: сентябрь, 2013 год

Опрошены: учащиеся 5-11 классов в количестве 96 чел.

Проведение и анализ анкетирования: Управляющий совет школы

№	Вопросы	7а класс	7б класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого	
1	<b>Ваш пол</b>	Муж	13	7	10	-	6	5	41
		Жен	8	7	13	-	13	14	55
2	<b>Возраст</b>	12 лет	13	8	2	-	-	-	23
		13 лет	8	5	14	-	-	-	27
		14 лет	-	-	5	-	-	-	5
		15 лет	-	1	2	-	9	2	14
		16 лет	-	-	-	-	10	15	25
		17 лет	-	-	-	-	-	2	2
3	<b>Сталкивался ли ты или твои знакомые со случаями вымогательства?</b>	Да	6	0	5	-	4	0	15
		Нет	15	14	18	-	15	19	81
4	<b>Если вымогали, то кто?</b>	Приятель по месту жительства	-	-	-	-	-	-	-
		Одноклассники	-	-	-	-	-	-	-
		Родственники	-	-	-	-	-	-	-
		Незнакомые	2	-	1	-	3	-	6
		Старшие по возрасту	5	-	1	-	1	-	7
		Другие лица	-	-	-	-	-	-	-
5	<b>В случае вымогательства в отношении тебя к кому обратишься?</b>	Родителям	17	9	4	-	14	10	54
		Друзьям	1	1	3	-	5	8	18
		Учителю	3	5	2	-	1	1	12
		Воспитателю	-	-	-	-	-	-	-
		Милицию	6	-	8	-	2	-	16
		Иное	1	1	2	-	-	-	4
6	<b>Сталкивался ли ты с фактами жестокого обращения?</b>	Да	2	4	9	-	5	3	23
		Нет	19	10	14	-	14	16	73



7	<b>Если да, то стороны кого?</b>	Ровесников	1	1	4	-	-	2	8
		Старших по возрасту подростков	-	2	5	-	5	-	12
		Взрослых	1	1	-	-	-	1	3
		Родителей	-	-	-	-	-	-	-

**Председатель Управляющего совета школы:**

**/Бронникова И.С./**

## Анализ результатов исследования коммуникативной компетенции

### по анкете «Самодиагностика коммуникативных умений»

**Цель исследования:** исследовать уровень коммуникативной компетенции школьников 3-11 классов МБОУ Онохойской СОШ №2.

**Дата исследования:** 16-22.03.2012 год

**Всего опрошено с 3-11 классы:** 224 человека

Коммуникативные умения/ уровень	Класс/ количество											
	3а/23	3б/20	4/26	5а/19	5б/17	6/21	7/24	8/26	9/20	10/12	11/16	итого
высокий уровень коммуникативных умений	5	4	3	4	2	6	4	10	4	3	7	52
уровень коммуникативных умений выше среднего	8	5	3	7	4	5	16	6	12	3	6	75
средний уровень коммуникативных умений	8	7	17	5	10	10	3	9	4	5	3	81
низкий уровень коммуникативных умений	2	1	2	3	0	0	1	1	0	1	0	11
недопустимо низкий уровень коммуникативных умений	0	3	1	0	1	0	0	0	0	0	0	5

**Выводы:** Из 224 учащихся 3-11 классов высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции имеют 52 ученика, выше среднего уровня – 75 учеников, средний уровень – 81 ученик, низкий уровень – 11 учащихся и недопустимо низкий уровень у 5 школьников. Достаточно большое количество детей с высоким и выше среднего уровня сформированности коммуникативной компетенции в 7, 8, 9 и 11 классах. Следует обратить внимание на учащихся 3б, 4 и 5б класса, которые имеют недопустимо низкий уровень коммуникативных умений.

Заместитель директора по ВР: /Тимофеева А.А./

## Анализ

### результатов исследования по анкете «Самодиагностика коммуникативных умений»

Класс: 3а

Дата исследования: 21 марта 2012 год

Количество опрошенных: 23 человека

№	ФИ ученика	Коммуникативная компетенция/ уровень				
		высокий уровень коммуникативных умений	уровень коммуникативных умений выше среднего	средний уровень коммуникативных умений	низкий уровень коммуникативных умений	недопустимо низкий уровень коммуникативных умений
1.	Абдиева Елена			+		
2.	Баженова Дарья		+			
3.	Баширова Ульяна		+			
4.	Волкова Татьяна	+				
5.	Гиль Дарья	+				
6.	Гончаров Игорь			+		
7.	Громов Николай				+	
8.	Грудинин Артем			+		
9.	Долголенко Никита	+				
10.	Дульская Анастасия			+		
11.	Ерофеева Арина			+		
12.	Зверькова Алена		+			
13.	Калашников Владим		+			
14.	Крысанова Ольга	+				
15.	Корнева Софья			+		
16.	Миронова Виктория				+	
17.	Михайлов Виктор	+				
18.	Нечкина Дарья		+			
19.	Рязанова Татьяна		+			
20.	Селифонкина Дарья			+		
21.	Соболькин Андрей			+		
22.	Соснина Валерия					
23.	Степанов Максим		+			
24.	Хомякова Дарья		+			
	<b>ИТОГО:</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

## Анализ

### результатов исследования по анкете «Самодиагностика коммуникативных умений»

Класс: 3б

Дата исследования: 20 марта 2012 год

Количество опрошенных: 20 человек

№	ФИ ученика	Коммуникативная компетенция/ уровень				
		высокий уровень коммуника тивных умений	уровень коммуника тивных умений выше среднего	средний уровень коммуникати вных умений	низкий уровень коммуникати вных умений	недопустимо низкий уровень коммуникативн ых умений
25.	Аносова Татьяна			+		
26.	Балаганская Наталья		+			
27.	Бартуков Александр	+				
28.	Борисов Алексей					+
29.	Бригинец Дарья		+			
30.	Гаржилова Ирина		+			
31.	Гнатюк Максим					+
32.	Зайков Владислав					
33.	Казакова Ксения			+		
34.	Карбаинов Никита	+				
35.	Линейцева Екатерина		+			
36.	Миндыбаева Анастас			+		
37.	Миронов Игорь		+			
38.	Моисеева Анастасия			+		
39.	Пыткин Никита				+	
40.	Раднаева Елена			+		
41.	Разуваев Кирилл			+		
42.	Соболев Артем	+				
43.	Усанин Валерий			+		
44.	Федоров Артем					+
45.	Частиков Сергей	+				
46.	Ястребов Владислав					
	<b>ИТОГО:</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

## Анализ

### результатов исследования по анкете «Самодиагностика коммуникативных умений»

Класс: 4

Дата исследования: 21 марта 2012 год

Количество опрошенных: 26 человек

№	ФИ ученика	Коммуникативная компетенция/ уровень				
		высокий уровень коммуникативных умений	уровень коммуникативных умений выше среднего	средний уровень коммуникативных умений	низкий уровень коммуникативных умений	недопустимо низкий уровень коммуникативных умений
1.	Андреев Владимир			+		
2.	Башаров Алексей			+		
3.	Бурханов Рустам			+		
4.	Буханцева Елена					
5.	Беленький Александр			+		
6.	Гаржилова Ксения		+			
7.	Газизулин Артем			+		
8.	Дзюба Евгений					
9.	Дорошенко Анатолий			+		
10.	Зайкова Екатерина			+		
11.	Иванов Илья			+		
12.	Корнев Вячеслав	+				
13.	Красноносеньких Анд			+		
14.	Крапчетова Анастасия			+		
15.	Кушенкова Анжелика			+		
16.	Крылова Дана					
17.	Корытов Александр				+	
18.	Макаров Антон					
19.	Миронов Сергей					
20.	Неврина Светлана		+			
21.	Ноженков Антон					+
22.	Перевалов Игорь			+		
23.	Пыхалов Дмитрий		+			
24.	Середкин Данил	+				
25.	Тимофеева Вера			+		
26.	Трепышко Ксения			+		
27.	Третьякова Светлана	+				
28.	Тарасова Ангелина					
29.	Халтурин Михаил					
30.	Хлебников Вячеслав			+		
31.	Чеченина Светлана					
32.	Шумутаева Снежана				+	
33.	Шукуров Вадим			+		
34.	Яковлев Артем			+		
	<b>ИТОГО:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

## Анализ

### результатов исследования по анкете «Самодиагностика коммуникативных умений»

Класс: 5 «а»

Дата исследования: 21 марта 2012 год

Количество опрошенных: 19 человек

№	ФИ ученика	Коммуникативная компетенция/ уровень				
		высокий уровень коммуника тивных умений	уровень коммуник ативных умений выше среднего	средний уровень коммуникати вных умений	низкий уровень коммуникати вных умений	недопустимо низкий уровень коммуникати вных умений
1.	Абрамов Иван	+				
2.	Абрамов Илья		+			
3.	Афанасьева Светлана					
4.	Алтухов Александр		+			
5.	Балаганский Дмитрий			+		
6.	Денисов Павел		+			
7.	Елисеева Валентина		+			
8.	Захаров Вадим	+				
9.	Интигринов Александр				+	
10.	Ковалев Даниил			+		
11.	Кочергина Ксения					
12.	Крысанов Дмитрий			+		
13.	Ланцова Дарья	+				
14.	Матаева Залина		+			
15.	Моисеев Константин			+		
16.	Назарова Анастасия					
17.	Оскорбин Никита				+	
18.	Соболева Татьяна	+				
19.	Терехин Евгений			+		
20.	Ткачев Владислав				+	
21.	Усанина Юлия		+			
22.	Шефер Дмитрий		+			
	<b>ИТОГО:</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

## Анализ

### результатов исследования по анкете «Самодиагностика коммуникативных умений»

Класс: 5 «б»

Дата исследования: 16 марта 2012 год

Количество опрошенных: 17 человек

№	ФИ ученика	Коммуникативная компетенция/ уровень				
		высокий уровень коммуника тивных умений	уровень коммуник ативных умений выше среднего	средний уровень коммуникати вных умений	низкий уровень коммуникати вных умений	недопустимо низкий уровень коммуникати вных умений
1	Арефьев Алексей			+		
2	Антонова Оксана			+		
3	Воробьева Надежда	+				
4	Грудинин Алексей			+		
5	Дубинин Евгений					+
6	Ерофеев Максим			+		
7	Евстифеев Евгений	+				
8	Иванов Юрий					
9	Кириллов Андрей					
10	Кисель Даниил			+		
11	Крутиков Алексей		+			
12	Ладыженский Евген			+		
13	Мигун Алексей			+		
14	Нечаева Анастасия		+			
15	Орлова Маргарита					
16	Размахнина Марьяна			+		
17	Сокорева Наталья					
18	Смыкова Кристина			+		
19	Слепнев Антон		+			
20	Федорова Юлия			+		
21	Чубатый Игорь		+			
22	Шагдарова Намжилма					
<b>ИТОГО:</b>		<b>2</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

## Анализ

### результатов исследования по анкете «Самодиагностика коммуникативных умений»

Класс: 6

Дата исследования: 21 марта 2012 год

Количество опрошенных: 21 человек

№	ФИ ученика	Коммуникативная компетенция/ уровень				
		высокий уровень коммуникативных умений	уровень коммуникативных умений выше среднего	средний уровень коммуникативных умений	низкий уровень коммуникативных умений	недопустимо низкий уровень коммуникативных умений
1	Абдиев Александр		+			
2.	Абдулхаев Малик			+		
3.	Бакин Сергей		+			
4.	Беленький Максим					
5.	Бронников Николай			+		
6.	Бурханова Фения			+		
7.	Гарматарова Виктор	+				
8.	Ерофеев Александр			+		
9.	Добриков Дмитрий	+				
10.	Дорохова Елизавета		+			
11.	Зугдырова Эржена			+		
12.	Климентьев Иван			+		
13.	Кожевников Михаил					
14.	Комаров Леонид	+				
15.	Красноярова Анна			+		
16.	Краснояров Роман			+		
17.	Крысанов Георгий					
18.	Лосева Виктория	+				
19.	Матлага Ирина	+				
20.	Немчинов Александр		+			
21.	Новокрещина Елена			+		
22.	Новокрещина Юлия			+		
23.	Павлов Никита	+				
24.	Сидоров Анатолий		+			
25.	Утенков Игорь					
<b>ИТОГО:</b>		<b>6</b>	<b>5</b>	<b>10</b>		

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./



## Анализ

### результатов исследования по анкете «Самодиагностика коммуникативных умений»

Класс: 7

Дата исследования: 22 марта 2012 год

Количество опрошенных: 24 человека

№	ФИ ученика	Коммуникативная компетенция/ уровень				
		высокий уровень коммуникативных умений	уровень коммуникативных умений выше среднего	средний уровень коммуникативных умений	низкий уровень коммуникативных умений	недопустимо низкий уровень коммуникативных умений
	Абдулхаева Азиза		+			
	Алексеев Влад				+	
	Аносов Алексей					
	Балаганский Денис		+			
	Баргуева Анна		+			
	Баширов Вячеслав	+				
	Белавкина Полина		+			
	Бурдуковская Яна			+		
	Вахрушева Екатерина		+			
	Власов Артем					
	Власова Марина	+				
	Газизулина Алсу		+			
	Горбунов Владислав		+			
	Громов Павел		+			
	Дормидонтов Михаил					
	Долголенко Анатолий		+			
	Жалсанов Баясхалан					
	Житихин Антон					
	Игнатъева Виктория		+			
	Куликов Владислав					
	Куликова Юлия		+			
	Краснояров Никита		+			
	Никифорова Татьяна		+			
	Мыльников Андрей		+			
	Сыраев Александр	+				
	Сиротина Диана		+			
	Халтурин Дмитрий					
	Чулкова Елизавета			+		
	Шакирова Юлия		+			
	Шиверская Анастасия	+				
	Якимов Роман			+		
	<b>ИТОГО:</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

## Анализ

### результатов исследования по анкете «Самодиагностика коммуникативных умений»

Класс: 8

Дата исследования: 16 марта 2012 год

Количество опрошенных: 26 человек

№	ФИ ученика	Коммуникативная компетенция/ уровень				
		высокий уровень коммуникативных умений	уровень коммуникативных умений выше среднего	средний уровень коммуникативных умений	низкий уровень коммуникативных умений	недопустимо низкий уровень коммуникативных умений
	Балаганская Екатер			+		
	Батоева Намгар	+				
	Безъязыков Алексан		+			
	Белых Станислав			+		
	Гринько Дмитрий		+			
	Даффе Михаил	+				
	Денисова Наталья					
	Дорохова Анастасия			+		
	Ишеева Сарюна					
	Карбаинова Ирина			+		
	Касаткин Виктор	+				
	Ключук Григорий					
	Коваленко Андрей	+				
	Кожевникова Крист		+			
	Коновалов Кирилл			+		
	Мартынова Елена	+				
	Масейцева Розалина		+			
	Михайлова Диана			+		
	Пантелеев Владислав	+				
	Попов Алексей					
	Розинков Александр		+			
	Савинов Алексей	+				
	Савинков Андрей			+		
	Самокрутова Екатер				+	
	Седунова Мария		+			
	Солдатова Людмила	+				
	Трунев Николай			+		
	Усанина Анастасия	+				
	Федосеева Любовь	+				
	Фархутдинов Вячесл					
	Хомяков Михаил					
	Шимин Андрей					
	Черняев Вячеслав					
	Чиркова Анастасия			+		
	Яковлев Дмитрий					
	<b>ИТОГО:</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

## Анализ

### результатов исследования по анкете «Самодиагностика коммуникативных умений»

Класс: 9

Дата исследования: 16 марта 2012 год

Количество опрошенных: 20 человек

№	ФИ ученика	Коммуникативная компетенция/ уровень				
		высокий уровень коммуника тивных умений	уровень коммуника тивных умений выше среднего	средний уровень коммуника тивных умений	низкий уровень коммуника тивных умений	недопустимо низкий уровень коммуникативн ых умений
1.	Абубакирова Кристина					
2.	Балаганская Мария		+			
3.	Баршуева Наталья		+			
4.	Голещихин Федр	+				
5.	Гончарук Илья		+			
6.	Грудинина Вероника		+			
7.	Ефремова Ирина		+			
8.	Иванова Анна		+			
9.	Карбаинов Алексей		+			
10.	Линейцев Андрей	+				
11.	Ловцова Юлия					
12.	Матлага Дарья		+			
13.	Матаев Руслан		+			
14.	Николаевский Иван			+		
15.	Овсянкин Николай					
16.	Орел Максим	+				
17.	Орлова Алена			+		
18.	Плетнева Елена			+		
19.	Самокрутов Алексей					
20.	Слепнев Андрей	+				
21.	Соковец Екатерина		+			
22.	Тоцкая Виктория		+			
23.	Школьников Анастас		+			
24.	Шолойко Ольга			+		
	<b>ИТОГО:</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

## Анализ

### результатов исследования по анкете «Самодиагностика коммуникативных умений»

Класс: 10

Дата исследования: 20 марта 2012 год

Количество опрошенных: 12 человек

№	ФИ ученика	Коммуникативная компетенция/ уровень				
		высокий уровень коммуника тивных умений	уровень коммуника тивных умений выше среднего	средний уровень коммуникати вных умений	низкий уровень коммуникати вных умений	недопустимо низкий уровень коммуникативн ых умений
1.	Белогор Роман	+				
2.	Бурлаков Андрей			+		
3.	Денисова Кристина		+			
4.	Коломейцева Алексан			+		
5.	Максимов Анатолий			+		
6.	Макаров Максим					
7.	Неврин Максим			+		
8.	Неврина Ольга			+		
9.	Никитин Николай				+	
10.	Пальшина Екатерина		+			
11.	Петрушенко Ксения	+				
12.	Тютрин Виктор	+				
13.	Шагдаров Манзарагш		+			
14.	Шефер Анастасия					
	<b>ИТОГО:</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

Заместитель директора по ВР: /Тимофеева А.А./

## Анализ

### результатов исследования по анкете «Самодиагностика коммуникативных умений»

Класс: 11

Дата исследования: 20 марта 2012 год

Количество опрошенных: 16 человек

№	ФИ ученика	Коммуникативная компетенция/ уровень				
		высокий уровень коммуникативных умений	уровень коммуникативных умений выше среднего	средний уровень коммуникативных умений	низкий уровень коммуникативных умений	недопустимо низкий уровень коммуникативных умений
1.	Адигамова Яна	+				
2.	Апакидзе Виорика			+		
3.	Асташова Оксана		+			
4.	Балаганская Екатерина	+				
5.	Беленькая Наталья		+			
6.	Грудинин Антон					
7.	Дашиева Жанна		+			
8.	Дмитриева Лидия			+		
9.	Жарких Евгений					
10.	Иванова Екатерина					
11.	Иванов Иван					
12.	Кожемякин Алексей					
13.	Купцов Сергей					
14.	Лизунова Полина					
15.	Мартынова Ольга		+			
16.	Павлов Дмитрий					
17.	Пестерева Алена	+				
18.	Пленсковский Роман	+				
19.	Потемкин Виктор	+				
20.	Рязанова Мария			+		
21.	Савинов Дмитрий					
22.	Сидорова Ирина	+				
23.	Федосеева Ольга		+			
24.	Цыденжапов Евгений					
25.	Янькова Татьяна	+				
26.	Шевцов Максим		+			
	<b>ИТОГО:</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>3</b>		

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

10-12 – высокий уровень коммуникативных умений

8-9 – уровень коммуникативных умений выше среднего

5-7 – средний уровень коммуникативных умений

3-4 – низкий уровень коммуникативных умений

0-2 – недопустимо низкий уровень коммуникативных умений.

**Результаты анонимного анкетирования  
«Морально – психологический климат в школе»**

Дата: 06.11.2013

Опрошены: учащиеся 5-11 классов в количестве 162 чел.

Проведение и анализ анкетирования: Управляющий совет школы

Вопрос	ФИО учителя	5а (19 чел.)	5б (19 чел.)	6 (22 чел.)	7 (21 чел.)	8 (29 чел.)	9 (21 чел.)	10 (15 чел.)	11 (19 чел.)	Итого 162 чел.
Уроки каких учителей вы посещаете с удовольствием?	Учитель 1	4	1	5	3					13
	Учитель 2	13				21	7		6	47
	Учитель 3	4		8		13	8	4	1	38
	Учитель 4	16	8		7				9	40
	Учитель 5	8	2	6	4	8	5		2	35
	Учитель 6	3	6	1		8				18
	Учитель 7	5	4	4	7	5	12	3	4	42
	Учитель 8	1		1				1		3
	Учитель 9	6	4	7	7	6	6	3	6	45
	Учитель 10			2	4	6	6	3	8	29
	Учитель 11		8	9	8			8		33
	Учитель 12			8		12	10	5		35
	Учитель 13		1	1	7	6			3	18
	Учитель 14					2	5			7
	Учитель 15					3				3
<b>Уроки Федоровой И.Г., Потемкиной О.И., Кунгуровой И.А., Степановой Е.Д., учащиеся посещают с удовольствием (40 и более выборов)</b>										
Уроки каких учителей вы посещаете с нежеланием?	Учитель 1	5				1				6
	Учитель 2	13	9	3	3	5	2	3		38
	Учитель 3	4						1		5
	Учитель 4	4	3		2	3				12
	Учитель 5					10	6	2	16	34
	Учитель 6					3	3		2	8
	Учитель 7			3		5	1	1		10
	Учитель 8		1		2		1			4
	Учитель 9					5		4	4	11
	Учитель 10		3			1		1	1	6
	Учитель 11		1		4					5

	Учитель 12		1						1	
	Учитель 13			3	4				7	
					2				2	
	<b>Уроки двух учителей учащиеся посещают с нежеланием (30 и более выборов). <u>Примечание:</u> Многие учащиеся с 5 по 8 классы отметили уроки труда</b>									
К каким учителям можно обратиться за советом и помощью?	Учитель 1	13	5		3			16	37	
	Учитель 2	6				17	3	4	30	
	Учитель 3	3	2			4			11	
	Учитель 4	1				1	2	1	5	
	Учитель 5	8		1		2	3		14	
	Учитель 6	1		1			2	5	9	
	Учитель 7	2	1	11	2	1	10	1	30	
	Учитель 8	2					2		4	
	Учитель 9	1			1	1			3	
	Учитель 10			2		5	16	4	27	
	Учитель 11				1	1	1	4	5	12
	Учитель 12			1	10	2	1			14
	Учитель 13				2	1	1	1		5
	Учитель 14		6	2	1			11		20
	Учитель 15		3							3
	Учитель 16					4				4
	Учитель 17				1					1
	<b>Учителя, к которым можно обратиться за советом и помощью (30 и более выборов): Степанова Е.Д., Федорова И.Г., Кунгурова И.А.</b>									
Какие учителя оскорбляют, унижают достоинство учащихся и в какой форме?	Учитель 1	5				3			8	
	Учитель 2	7	2	5		13	8	3	38	
	Учитель 3						4	3	7	
	Учитель 4						1		1	
	Учитель 5					1		6	1	8
	Учитель 6			1	1	1				3
	Учитель 7				1					1
	<b>Учителя, унижающие достоинство учащихся: наибольшее количество выборов учитель английского языка (38 выборов) То, что пишут дети: кричит, орет, высокомерно себя ведет, сравнивает</b>									

Председатель Управляющего совета школы:

/Бронникова И.С./

## Результаты исследования стресса и стрессоустойчивости педагогов

Для выявления степени подверженности стрессорным воздействиям, оценки влияния стресса и выявления факторов, вызывающих стресс педагогам МБОУ «Онохойская СОШ №2» были предложены три методики.

1. *Методика выявления степени подверженности стрессорным воздействиям, составитель Е.А. Тарасов.*

Испытуемым необходимо ответить на 20 вопросов теста, давая один из четырёх возможных вариантов ответов: а) почти никогда, б) редко, в) часто, г) почти всегда.

Критерии оценки: а) – 1 балл; б) – 2; в) – 3; г) – 4.

Участвовало в исследовании 18 человек в возрасте от 25 до 65 лет.

Учителя (%)	Интерпретация
2 (11%)	✓ До 30 баллов, то это может означать, что вы живете спокойно и размерено, разумно и прагматично, успевая справляться с проблемами, которые возникают. Вы не страдаете ни от ложного честолюбия, ни от чрезмерной скромности.
11 (61%)	✓ От 31 до 46 баллов, то ваша жизнь, наверняка, наполнена деятельностью и напряжением. Порой вы страдаете от стрессов (в первую очередь из-за стремления чего-то ещё достичь). По всей видимости, вы не измените своего образа жизни, но попробуйте оставить немного времени и для себя, для укрепления своей психологической защиты.
5 (28%)	✓ От 47 до 60 баллов, то это может означать, что ваша жизнь – это беспристрастная борьба. Вы честолюбивы и мечтаете о солидной карьере. Для вас мнение других чрезвычайно важно, и это держит вас в постоянном напряжении. Если вы будете продолжать в том же духе, то многого можете добиться, но вряд ли вам это доставит радость, постарайтесь избегать лишних споров, усмиряйте свой гнев, вызванный мелочами, не пытайтесь добиваться максимального результата.
0	✓ От 61 балла и более, то вы похоже живете как водитель машины, который одновременно жмет на газ и на тормоза. Поменяйте образ жизни. Стрессы, которым вы весьма подвержены, угрожают вашему здоровью, всему вашему будущему. Возможно, вам уже пора обращаться за лечебной помощью к соответствующим специалистам.

Согласно проведённому эксперименту выявилось, что 11 человек из 18 набрали от 31 до 46 баллов, и 5 человек от 46 до 60 баллов. Крайние позиции данного теста затронуты не были,



следовательно, опрашиваемые люди хотя бы раз в жизни испытывали стресс, но данное переживание не достигло болезненного уровня.

Среди испытуемых самое большое количество баллов набрал один учитель (36 лет) – 54 балла, а самое маленькое количество тоже 1 учитель (65 лет) – 19 баллов.

## 2. Анкета «Выявление своих симптомов стресса»

Цель: Выявить симптомы стресса у учителей.

Согласно результатам, 12 чел., 67% респондентов нормально справляются со своим стрессом, 4 чел. (22 %) необходимы профилактические меры, чтобы не было проблем со здоровьем, 2 педагогам (11%) необходима помощь специалиста, чтобы «не сгореть» на работе.

## 3. Анкета «Факторы, вызывающие стресс у учителей»

Цель: Выявить факторы, вызывающие стресс у учителей.

Учителям было предложено выбрать стрессоры, оказывающие влияние на их психологическое состояние и формирование стресса.

### *Анализ результатов анкетирования*

Стрессоры	Учителя (%)
Напряженность труда	40
Нехватка времени	60
Монотонность труда	0
Отсутствие творческого вдохновения	20
Неудовлетворенность правами, обязанностями	80
Неудовлетворенность трудом	25
Ощущение своей бесполезности	20
Бремя ответственности	95
Конфликты с сотрудниками/одноклассниками	40
Напряженность в семейных отношениях	20
Плохое самочувствие	40
Необходимость делать не то, что нравится, а то, что нужно	20
Всеобщая атмосфера напряженности	100
Постоянное ощущение раздражительности	40
Замкнутость, заикливание на своих проблемах	20
Обязательная сдача экзамена в форме ЕГЭ	30

Как видно из сводной таблицы, учителя назвали стрессорами нехватку времени, неудовлетворенность своими правами и обязанностями, бремя ответственности за себя и детей, атмосферу напряжения в коллективе.

## ***Выводы***

1. В результате исследования были выявлены факторы, вызывающие стресс у учителей, они во многом сходны: чрезмерная ответственность, нехватка времени, атмосфера напряжения.
2. Учителя школы в разной степени подвержены стрессу. Выявились педагоги, которым необходимы профилактические меры, рекомендации, чтобы научиться смягчать большие и маленькие кризисы.
3. По литературным источникам были составлены и доведены до сведения учителей рекомендации о методах снятия стресса.

## Анализ результатов исследования

### обеспеченности компьютерами и ИКТ – компетенции учащихся

**Цель исследования:** Изучить состояние обеспеченности школьников 4-11 классов МБОУ Онохойской СОШ №2 компьютерами, интернет-подключением; исследовать уровень ИКТ - компетенции школьников 4-11 классов МБОУ Онохойской СОШ №2.

**Дата исследования:** 16-22.03.2012 год

**Всего опрошено с 4-11 классы:** 184 человека

№	Вопрос	Класс	4 класс	5а	5б	6	7	8	9	10	11	итого
			28	19	17	22	24	26	20	12	16	
<b>1</b>	<b>Обеспеченность компьютером:</b>											
а)	есть собственный		25	18	9	20	23	26	20	12	16	169
б)	пользуюсь компьютером у друзей		4	1	5	4	0	0	2	0	0	16
в)	пользуюсь компьютером у родителей на работе		4	1	0	2	0	0	0	0	0	7
г)	в школе после уроков		0	4	1	1	0	0	0	0	0	6
д)	другой вариант		0	2	3	1	1	0	0	0	0	7
<b>2.</b>	<b>Могу выйти в интернет:</b>											
а)	дома, через проводной интернет		15	12	8	10	13	20	16	9	10	113
б)	через телефон		7	1	9	7	6	7	8	6	4	55
в)	у друзей		3	0	0	4	1	3	6	2	1	20
г)	у родителей на работе		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
д)	в школе после уроков		0	5	1	0	4	2	1	0	2	15
е)	другой вариант		5	2	2	8	8	4	2	2	4	37
<b>3.</b>	<b>Как часто ты сидишь за компьютером</b>											
а)	каждый день		4	10	6	8	14	14	12	9	10	87
б)	2-3 раза в неделю		11	4	5	6	7	7	5	2	2	50
в)	изредка		12	3	5	4	1	3	1	1	3	33
г)	другие варианты		1	1	0	5	2	2	2	0	1	14

<b>4.</b>	<b>Сколько времени ты проводишь за компьютером</b>										
а)	1 час	17	3	10	10	3	4	4	3	3	57
б)	2 часа	5	9	4	9	10	10	4	3	9	63
в)	3 часа	3	3	2	2	6	3	7	4	1	31
г)	более	3	4	2	0	8	8	4	2	3	34
<b>5.</b>	<b>Какую работу ты выполняешь за компьютером</b>										
а)	в учебных целях	14	7	6	18	23	16	17	8	15	124
б)	играешь	23	14	12	20	12	8	6	10	2	107
в)	сидишь в Интернете	8	12	5	14	20	21	16	9	10	115
г)	другие варианты	0	0	0	1	2	2	1	2	0	8
<b>6.</b>	<b>Знаешь ли ты правила работы с компьютером</b>										
а)	да	21	16	12	18	24	23	17	11	15	157
б)	нет	7	3	2	4	0	1	3	1	1	22
<b>7.</b>	<b>Компетенции при работе с ИКТ</b>										
а)	высокий уровень	11	4	1	0	5	8	2	3	0	34
б)	средний уровень	15	6	5	6	10	11	15	8	14	90
в)	ниже среднего	0	3	7	10	9	6	3	1	2	41
г)	низкий уровень	2	6	4	6	0	1	0	0	0	19

**Выводы:** В исследовании приняло участие 184 учащихся 4-11 классов. 169 учащихся имеют собственный компьютер. 113 учащихся имеют доступ к интернету в домашних условиях. 87 учащихся каждый день сидят за компьютером. Большинство детей (63 человека) проводят за компьютером не более 2 часов, а 34 ребенка сидят за компьютером 4 и более часа ежедневно. Большинство детей (124 человека) работают на компьютере в учебных целях. 157 человек из 184 знают правила работы на компьютере.

Уровень сформированности ИКТ - компетенции достаточный, так как 124 учащихся из 184 с высоким и средним уровнем сформированности.

Заместитель директора по ВР: /Тимофеева А.А./



## Анализ результатов исследования ИКТ – компетенции

Класс: 5 «а»

Дата исследования: 21 марта 2012 год

Количество опрошенных: 19 человек

№	ФИ ученика	Вопрос:																								7.Уровень ИКТ компетенции	
		1.Обеспеченность компьютером:					2.Могу выйти в интернет:					3.Как часто ты сидишь за компьютером				4.Сколько времени ты проводишь за компьютером				5.Какую работу ты выполняешь за компьютером				6.Знаешь ли ты правила работы с компьютером			
		а	б	в	г	д	а	б	в	г	д	е	а	б	в	г	а	б	в	г	а	б	в	г	а		б
Абрамов Иван	+					+						+					+				+	+	+		+		средний
Абрамов Илья	+	+				+						+					+					+	+		+		средний
Афанасьева Светл																											
Алтухов Алексан	+					+							+					+					+		+		высокий
Балаганский Дмит	+					+								+				+				+		+		+	средний
Денисов Павел	+			+		+							+				+				+	+	+		+		высокий
Елисеева Валент				+	+						+	+		+				+			+	+	+		+		ниже среднего
Захаров Вадим	+					+						+					+					+	+		+		средний
Интигринов Алекс	+					+						+						+				+		+		+	высокий
Ковалев Даниил	+					+						+				+					+	+		+		+	высокий
Кочергина Ксения																											
Крысанов Дмитр	+									+		+								+		+			+		низкий
Ланцова Дарья	+				+	+						+					+				+	+	+		+		ниже среднего
Матаева Залина	+										+			+			+				+				+		ниже среднего
Моисеев Констант	+										+						+				+					+	низкий
Назарова Анастас																											
Оскорбин Никита	+					+						+					+					+	+			+	низкий
Соболева Татьяна	+			+		+				+		+					+					+	+		+		низкий
Терехин Евгений	+													+	+					+	+			+		+	низкий
Ткачев Владислав	+												+				+					+				+	низкий
Усанина Юлия	+		+	+						+		+						+				+			+		средний
Шефер Дмитрий	+					+	+					+					+				+	+	+		+		средний
<b>ИТОГО:</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>3</b>		

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

## Анализ результатов исследования ИКТ – компетенции

Класс: 5 «б»

Дата исследования: 16 марта 2012 год

Количество опрошенных: 17 человек

№	ФИ ученика	Вопрос:																								7.Уровень ИКТ компетенции			
		1.Обеспеченность компьютером:					2.Могу выйти в интернет:					3.Как часто ты сидишь за компьютером				4.Сколько времени ты проводишь за компьютером				5.Какую работу ты выполняешь за компьютером				6.Знаешь ли ты правила работы с компьютером					
		а	б	в	г	д	а	б	в	г	д	е	а	б	в	г	а	б	в	г	а	б	в	г	а		б		
	Арефьев Алексей		+					+						+					+					+				+	низкий
	Антонова Оксана	+					+						+				+	+					+	+	+		+		ниже среднего
	Воробьева Надежда		+				+	+						+			+						+		+		+		средний
	Грудинин Алексей	+					+							+			+							+			+		высокий
	Дубинин Евгений	+					+	+						+				+						+			+		низкий
	Ерофеев Максим	+					+							+					+					+			+		ниже среднего
	Евстифеев Евгений																												ниже среднего
	Иванов Юрий																												
	Кириллов Андрей																												
	Кисель Даниил					+					+				+		+							+			+		низкий
	Крутиков Алексей	+					+	+					+								+		+	+	+		+		ниже среднего
	Ладьженский Евгений		+					+						+							+			+				+	ниже среднего
	Мигун Алексей	+	+				+						+		+		+							+			+		средний
	Нечаева Анастасия		+			+								+	+		+							+			+		средний
	Орлова Маргарита																												
	Размахнина Марьяна	+									+			+			+						+	+					средний
	Сокорева Наталья																												
	Смыкова Кристина	+						+							+		+						+						средний
	Слепнев Антон					+		+						+				+					+	+	+		+		ниже среднего
	Федорова Юлия	+					+								+		+	+					+		+		+		ниже среднего
	Чубатый Игорь					+		+							+		+										+		низкий
	Шагдарова Намжилма																												
	<b>ИТОГО:</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>2</b>			

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./





## Анализ результатов исследования ИКТ – компетенции

Класс: 7

Дата исследования: 16 марта 2012 год

Количество опрошенных: 24 человека

№	ФИ ученика	Вопрос:																								7.Уровень ИКТ компетенции	
		1.Обеспеченность компьютером:					2.Могу выйти в интернет:					3.Как часто ты сидишь за компьютером				4.Сколько времени ты проводишь за компьютером				5.Какую работу ты выполняешь за компьютером				6.Знаешь ли ты правила работы с компьютером			
		а	б	в	г	д	а	б	в	г	д	е	а	б	в	г	а	б	в	г	а	б	в	г	а		б
1	Абдулхаева Азиза	+									+	+				+				+	+	+		+			средний
2	Алексеев Влад	+									+	+							+	+	+		+			средний	
3	Аносов Алексей																										
4	Балаганский Ден	+					+	+									+				+	+	+		+		высокий
5	Баргуева Анна					+					+		+				+				+		+		+		ниже среднего
6	Баширов Вячеслав	+					+						+				+				+	+	+		+		ниже среднего
7	Белавкина Полина	+					+	+					+					+			+		+		+		ниже среднего
8	Бурдуковская Яна	+							+				+				+				+				+		средний
9	Вахрушева Екатер	+					+					+							+	+		+		+			ниже среднего
10	Власов Артем																										
11	Власова Марина	+					+	+							+	+			+	+	+		+			ниже среднего	
12	Газизулина Алсу	+									+				+				+						+		ниже среднего
13	Горбунов Влад	+								+			+					+			+	+			+		средний
14	Громов Павел	+									+	+							+	+	+	+		+			высокий
15	Дормидонтов Мих																										
16	Долголенко Анат	+					+					+							+	+	+	+	+	+	+		средний
17	Жалсанов Баясхал																										
18	Житихин Антон																										
19	Игнатъева Виктор	+									+		+				+			+		+		+			средний
20	Куликов Владисл																										
21	Куликова Юлия	+					+	+			+		+				+			+	+	+		+			ниже среднего
22	Краснояров Никит	+					+				+		+				+			+	+	+		+			высокий
23	Никифорова Тат	+					+					+						+	+	+	+		+				высокий
24	Мыльников Андр	+					+	+				+				+			+		+		+		+		средний
25	Сыраев Александр	+									+				+				+					+		+	средний
26	Сиротина Диана	+					+					+					+	+	+		+		+		+		ниже среднего
27	Халтурин Дмитр																										
28	Чулкова Елизавета	+					+	+				+						+		+		+		+			средний
29	Шакирова Юлия	+									+		+			+		+		+		+		+			средний
30	Шиверская Анаст	+					+					+					+		+	+	+		+				ниже среднего
31	Якимов Роман	+									+	+						+	+	+	+		+				высокий
	<b>ИТОГО:</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>23</b>	<b>12</b>	<b>20</b>	<b>2</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

## Анализ результатов исследования ИКТ – компетенции

Класс: 8

Дата исследования: 16 марта 2012 год

Количество опрошенных: 26 человек

№	ФИ ученика	Вопрос:																								7.Уровень ИКТ компетенции		
		1.Обеспеченность компьютером:					2.Могу выйти в интернет:					3.Как часто ты сидишь за компьютером				4.Сколько времени ты проводишь за компьютером				5.Какую работу ты выполняешь за компьютером				6.Знаешь ли ты правила работы с компьютером				
		а	б	в	г	д	а	б	в	г	д	е	а	б	в	г	а	б	в	г	а	б	в	г	а		б	
	Балаганская Екат	+									+		+				+					+	+	+	+			средний
	Батоева Намгар	+										+						+					+	+	+	+		средний
	Безъязыков Алекс	+										+						+					+	+	+	+		средний
	Белых Станислав	+										+	+									+		+			+	высокий
	Гринько Дмитрий	+										+										+		+		+		средний
	Даффе Михаил	+										+										+	+	+	+	+		высокий
	Денисова Наталья																											
	Дорохова Анаст	+										+	+					+					+	+	+	+		низкий
	Ишеева Сарюна																											
	Карбаинова Ирина	+										+					+	+					+	+	+	+		ниже среднего
	Касаткин Виктор	+										+						+							+	+		средний
	Ключук Григорий																											
	Коваленко Андрей	+										+											+		+	+	+	высокий
	Кожевникова Кр	+										+	+	+				+					+	+	+	+		ниже среднего
	Коновалов Кирилл	+										+	+									+	+	+	+	+	+	средний
	Мартынова Елена	+																				+	+	+	+	+	+	ниже среднего
	Масейцева Розал	+										+						+					+	+	+	+	+	средний
	Михайлова Диана	+										+						+					+		+	+	+	ниже среднего
	Пантелеев Владис	+										+						+				+	+	+	+	+	+	средний
	Попов Алексей																											
	Розинков Алекс	+										+						+					+	+	+	+	+	средний
	Савинов Алексей	+										+						+					+	+	+	+	+	средний
	Савинков Андрей	+										+	+									+		+	+	+	+	высокий
	Самокрутова Екат	+										+						+					+		+	+	+	средний
	Седунова Мария	+										+										+	+	+	+	+	+	высокий
	Солдатова Людм	+										+						+					+	+	+	+	+	ниже среднего
	Трунев Николай	+										+	+					+					+	+	+	+	+	высокий
	Усанина Анастас	+										+	+					+	+				+	+	+	+	+	ниже среднего
	Федосеева Любовь	+										+						+	+	+	+		+	+	+	+	+	высокий
	Фархутдинов Вяч																											
	Хомяков Михаил																											
	Шимин Андрей																											
	Черняев Вячеслав																											
	Чиркова Анастас	+										+										+	+	+	+	+	+	высокий
	Яковлев Дмитрий																											
	<b>ИТОГО:</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>8</b>	<b>21</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	<b>1</b>		

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

## Анализ результатов исследования ИКТ – компетенции

Класс: 9

Дата исследования: 16 марта 2012 год

Количество опрошенных: 20 человек

№	ФИ ученика	Вопрос:																						7.Уровень ИКТ компетенции			
		1.Обеспеченность компьютером:					2.Могу выйти в интернет:					3.Как часто ты сидишь за компьютером				4.Сколько времени ты проводишь за компьютером				5.Какую работу ты выполняешь за компьютером					6.Знаешь ли ты правила работы с компьютером		
		а	б	в	г	д	а	б	в	г	д	е	а	б	в	г	а	б	в	г	а	б	в		г	а	б
	Абубакирова Крис																										
	Балаганская Мар	+					+	+						+					+			+				средний	
	Баршуева Наталья	+					+						+						+			+				высокий	
	Голещихин Федр	+	+				+	+	+				+						+			+				средний	
	Гончарук Илья	+					+	+	+				+						+	+	+	+			+	высокий	
	Грудинина Верон	+					+							+					+			+				средний	
	Ефремова Ирина	+										+	+						+			+				средний	
	Иванова Анна	+					+	+					+						+			+				средний	
	Карбаинов Алекс	+					+	+					+						+			+	+	+		средний	
	Линейцев Андрей	+							+					+					+			+			+	ниже среднего	
	Ловцова Юлия																										
	Матлага Дарья	+					+						+					+								средний	
	Матаев Руслан	+					+	+	+									+			+	+	+		+	средний	
	Николаевский Ив	+	+				+		+									+			+	+				средний	
	Овсянкин Никол																										
	Орел Максим	+										+	+						+						+	средний	
	Орлова Алена	+					+							+					+			+			+	средний	
	Плетнева Елена	+					+						+						+			+			+	средний	
	Самокрутов Алекс																										
	Слепнев Андрей	+					+	+	+				+						+			+	+	+	+	ниже среднего	
	Соковец Екатеринбург	+					+						+						+			+			+	ниже среднего	
	Тоцкая Виктория	+										+		+					+			+			+	средний	
	Школьникова Ан	+					+	+					+						+			+			+	средний	
	Шолойко Ольга	+					+						+						+			+			+	средний	
	<b>ИТОГО:</b>	<b>20</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>3</b>	

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

## Анализ результатов исследования ИКТ – компетенции

Класс: 10

Дата исследования: 20 марта 2012 год

Количество опрошенных: 12 человек

№	ФИ ученика	Вопрос:																								7.Уровень ИКТ компетенции	
		1.Обеспеченность компьютером:					2.Могу выйти в интернет:					3.Как часто ты сидишь за компьютером				4.Сколько времени ты проводишь за компьютером				5.Какую работу ты выполняешь за компьютером				6.Знаешь ли ты правила работы с компьютером			
		а	б	в	г	д	а	б	в	г	д	е	а	б	в	г	а	б	в	г	а	б	в	г	а		б
	Белогор Роман	+					+	+				+					+			+	+	+		+			средний
	Бурлаков Андрей	+					+	+	+					+		+							+	+			средний
	Денисова Кристина	+					+						+			+				+	+	+		+			средний
	Коломейцева Алек	+					+	+	+			+							+	+	+	+		+			средний
	Максимов Анатолий	+									+	+					+				+	+		+			средний
	Макаров Максим																										
	Неврин Максим	+					+					+						+			+	+		+			средний
	Неврина Ольга	+					+	+					+			+				+	+	+		+			ниже среднего
	Никитин Николай	+						+				+						+			+			+			средний
	Пальшина Екатерина	+					+					+							+	+	+	+		+			высокий
	Петрушенко Ксен	+					+					+					+			+		+		+			средний
	Тютрин Виктор	+									+	+						+		+	+	+	+		+		высокий
	Шагдаров Манзар	+					+	+				+						+		+	+			+			высокий
	Шефер Анастасия																										
	<b>ИТОГО:</b>	12	0	0	0	0	9	6	2	0	0	2	9	2	1	0	3	3	4	2	8	10	9	2	11	1	

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

## Анализ результатов исследования ИКТ – компетенции

Класс: 11

Дата исследования: 20 марта 2012 год

Количество опрошенных: 16 человек

№	ФИ ученика	Вопрос:																								7.Уровень ИКТ компетенции			
		1.Обеспеченность компьютером:					2.Могу выйти в интернет:					3.Как часто ты сидишь за компьютером				4.Сколько времени ты проводишь за компьютером				5.Какую работу ты выполняешь за компьютером				6.Знаешь ли ты правила работы с компьютером					
		а	б	в	г	д	а	б	в	г	д	е	а	б	в	г	а	б	в	г	а	б	в	г	а		б		
	Адигамова Яна	+						+				+	+						+				+	+	+		+		средний
	Апакидзе Виорика	+					+							+			+						+				+		средний
	Асташова Оксана	+					+	+					+						+				+	+	+		+		средний
	Балаганская Екат	+									+	+						+					+		+		+		средний
	Беленькая Наталья	+							+		+			+				+					+		+		+		средний
	Грудинин Антон																												
	Дашиева Жанна	+									+			+				+					+		+		+		средний
	Дмитриева Лидия	+						+			+			+				+					+				+		ниже среднего
	Жарких Евгений																												
	Иванова Екатерин																												
	Иванов Иван																												
	Кожемякин Алекс																												
	Купцов Сергей																												
	Лизунова Полина																												
	Мартынова Ольга	+					+						+					+					+		+		+		средний
	Павлов Дмитрий																												
	Пестерева Алена	+					+						+					+					+				+		средний
	Пленковский Ром	+					+						+					+					+		+		+		средний
	Потемкин Виктор	+					+						+					+					+				+		средний
	Рязанова Мария	+					+						+					+					+		+			+	ниже среднего
	Савинов Дмитрий																												
	Сидорова Ирина	+									+	+						+					+		+		+		средний
	Федосеева Ольга	+					+	+					+							+			+				+		средний
	Цыденжапов Евг																												
	Янькова Татьяна	+					+						+					+					+				+		средний
	Шевцов Максим	+					+						+							+	+		+		+		+		средний
	<b>ИТОГО:</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>1</b>			

Заместитель директора по ВР:

/Тимофеева А.А./

